

הסדרה האסטרטגית



קתדרת חייקין לגאואסטרטגיה



כיצד הפך דונאלד טראמפ את המפלגה הרפובליקנית למפלגת העם הפופוליסטית?

קובי ברדה

1 בדצמבר, 2020

תקציר

הנחת היסוד המקובלת, ערב הבחירות לנשיאות ארה"ב, הייתה שעקב תדמיתו של הנשיא דונאלד טראמפ, והתפיסה כי הוא מחזיק דעות שליליות כנגד מהגרים והגירה מחד גיסא, וזוכה לתמיכה בקרב חוגי עליונות לבנה מאידך גיסא, יביאו להצבעה כנגדו בקרב מצביעים מבוססי מוצא גזעי או אתני. הנחת היסוד של המחקר הייתה לבדוק האם אכן הייתה השפעה שכזו, או שמא האופן שבו יש להסתכל על ההצבעה הוא דווקא כבחירה על רקע מעמדי ולא על רקע גזעי. לשם בדיקת הסוגיה, נעשתה השוואה בין דפוסיה ההצבעה בשנת 2016, למדגמי היציאה בבחירות 2020 על רקע גזעי. הממצאים הראו כי בכל הגזעים נרשמה עלייה, לעיתים אף של מאות אחוזים, בהצבעה לנשיא טראמפ. במקביל, נערכה בדיקה בהקשר של פילוח מעמדי. לשם עריכת הבדיקה, נדגמו שלושה אשכולות של מחוזות: העניים באמריקה, הממוצעים באמריקה והעשירים באמריקה. מכל מדינה נבחר מחוז אחד ובסך הכל נדגמו 147 מחוזות ברחבי ארה"ב. המחקר מוכיח שככל שעולים בסולם החברתי התמיכה בנשיא טראמפ יורדת, או בהקשר של מאמר זה: ככל שיורדים במורד הסולם המעמדי, במיוחד בקרב הפריפריה "הנשכחת", עולים אחוזי התמיכה בנשיא באופן משמעותי.

כללי

בימים שלפני הבחירות עסקו הפרשנים רבות במוטיב המוצא/גזע, שאמור להכריע את הבחירות, וההנחה המקובלת הייתה כי יהיו אלה המיעוטים החברתיים הזועמים שיבואו חשבון עם הנשיא טראמפ ויכריעו את הבחירות של 2020. כל זאת כלקח נרכש לאחר שבשנת 2016, רבים מאותם מיעוטים בחרו שלא לקחת חלק בהליך הדמוקרטי, ובכך למעשה אפשרו למועמד טראמפ לכבוש את הבית הלבן. כותרות של מאמרים בעיתונות, דוגמת רשת הידיעות AP¹, עם הכותרת *Election emerges as referendum on race relations in America*.

1 KAT STAFFORD, *Election emerges as referendum on race relations in America*, apnews.com, October 30, 2020, Available at <https://apnews.com/article/us-elections-race-relations-df0d291209081985cbea6ac050e1fff8>, [Accessed at November, 19, 2020].

race relations in America, המדברות על הבחירות כ-"משאל עם בנושאי גזע", הביאו לקדמת הבמה את תקופת נשיאותו של דונאלד טראמפ כמי שמקדם את הגזענות באופן מובנה. הבלוג של אוניברסיטת ברקלי, בחר תחת הכותרת: *Election 2020: A referendum on racial justice in America* לראיין נציגים מהסגל של האוניברסיטה לגבי קביעה זו.² כך, לדוגמה, מתארת קהירה ברידגס (Bridges) פרופ' למשפטים: "בבחירות אלו החליט טראמפ לתקוף ישירות אנשים שחורים... הוא החליט לפרוס את הצבא בתגובה לתנועה שמגיבה על גזענות אנטי-שחורה היסטורית ובהווה. הוא ניסה לזכות בבחורים לבנים בטענה שאנשים שחורים הולכים להשתלט על הפרברים". עוד הוסיפה: "הוא עושה את אותו הדבר שעשו התקפותיו על העם המקסיקני בשנת 2016, אותו הדבר שעשו התקפותיו על האנשים המוסלמים בשנת 2016. הוא מנסה להדיר מהפוליטיקה את כל מי שהוא לא לבן ובכך להוציא אותו מהכלל האמריקאי".

ראסל רובינסון (Robinson), פרופ' למשפטים ומי שמשמש מנהל המרכז למוצא/גזע, תרבות ומגדר באוניברסיטת ברקלי, מגדיר על מה הבחירות: "אנו נמצאים בנקודת מפנה, והתקווה שיש לי ולאנשים בקהילה שלי, הכוללת אנשים לבנים אנטי-גזענים בצוותא עם הלטינוס ואמריקאים אסייתיים, וכמובן, אנשים שחורים, היא שהמדינה תהדוף את טראמפ ואת הפרויקט הלאומני הלבן שלו". פטריק נרג'נו (Naranjo), מנהל תוכנית לימודי אינדיאניים-אמריקאים, מאפיין על מה בעצם הולכים לבחירות ומציין: "זה הולך להיות תהליך קשה, אבל אני מרגיש שאנחנו נמצאים באותו הרגע שבו אנשים רוצים לראות את השינוי. הרבה אנשים עייפים מהצורך לנווט או לפרש את ההיסטוריה הספציפית הזו שנוצרה מכמה ממסדיים קולוניאליים אלה... כמה מהשיחות הנפוצות שאנו מנהלים עם דברים כמו זהות מולדת, הגירה, צדק חברתי, אי שקט שנובע כתוצאה מתנועת BLM" (חיים שחורים נחשבים, ק.ב.).

ישנן סיבות רבות בגללן רבים חשבו שמערכת הבחירות של 2020 תתנהל סביב המתח הגזעי באמריקה. אולי הסיבה המשמעותית ביותר שרלוונטית להקשר זה היא מגפת הקורונה והאופן שבו היא פגעה באוכלוסיות השונות. מאמר המערכת של עיתון הניו-יורק טיימס, תחת הכותרת: "After a summer of *racial reckoning, race is on the ballot*", מנתח את הגורמים שהניעו את אי השקט החברתי באמריקה, כקטליזטור להנעת הנושאים עליהם יצאו להצביע הבחורים.³ "...בתקווה לנצל את האנרגיה בהפגנות על רקע דיון ארצי בנושא הגזע, המארגנים מתנועת BLM דחפו במהלך הקיץ כוחות עצומים לרישום המצביעים. מדובר בקואליציה של קבוצות פעילים, שאירחה סדרה של מפגשים וירטואליים וכנסים שהתמקדו בנושאי בחירות, וסניפים מקומיים של תנועת Black Lives Matter אירחו צ'אטים חיים באינסטגרם עם מועמדים, כדי לשמוע את עמדותיהם בנושאי גזע ושיטור ולהחליט במי לתמוך".

רבים מאותם גורמים המנהלים את תנועת BLM, מצוטטים לפני הבחירות כמי שהביאו בכוונה את הבחירות לסיטואציה שבה השאלה המרכזית בפני הבחור תהיה השאלה הגזעית והאופן הסיסטמתי בו פועלים מוסדות המדינה. כך, למשל, לטושה בראון (Brown) מתנועת Black Voters Matter Fund מצוטטת: "לקהילה השחורה נמאס מהאלימות שהמדינה מפעילה כנגדה, מהאכזריות המשטרית ומהאלימות כלפי

2 Edward Lempen, Election 2020: A referendum on racial justice in America, news.berkeley.edu, NOVEMBER 2, 2020, Available at <https://news.berkeley.edu/2020/11/02/election-2020-a-referendum-on-racial-justice-in-america>, [Accessed at November, 19, 2020].

3 After a summer of racial reckoning, race is on the ballot, nytimes.com, October 30, 2020, Available at <https://www.nytimes.com/2020/10/30/us/racial-justice-elections.html>, [Accessed at November, 19, 2020].

הקהילה. האנשים שאיתם אנו מדברים מחפשים שינוי קיצוני של אופן השיטור במדינה זו, והם רוצים לראות שינויים במערכת המשפט הפלילי, שניצלה והרסה את הקהילה שלנו".⁴

אבל לא רק השחורים חשבו שנושא המוצא/גזע ימריץ את המצביעים לקלפיות, אלא גם ובמיוחד הפעילים המוסלמים שהקימו את ההאשטאג: #MyMuslimVote, כדרך להגביר ולתמרץ את בני הקהילה המוסלמית להצביע כנגד מי שנתפס כנשיא איסלאמופוב. כך, למשל, התנועות העממיות שחשבו שיוכלו להוציא את המצביעים כנגד מה שהם תופסים כנשיא גזען, מתוארות תחת הכותרת: "Trump's travel ban and Islamophobia could drive a record turnout of Muslims in the US election".⁵

בידיעה עצמה ממוסגרת הטענה לגזענות כ-"החששות השוררים מאיסלאמופוביה ואיסור הנסיעות המוסלמי כביכול של מר טראמפ, האוסר על אזרחים זרים מכמה מדינות מוסלמיות בעיקר לבקר בארה"ב, מובנים כגורמים משמעותיים המניעים מעורבות חזקה יותר בבחירות 2020..." מר אישראק עלי (Ali), מארגון MPower Change, מספר כי "איסלאמופוביה והטיה אנטי-מוסלמית, ופעילויות של לאומיות לבנה – היא מה שחברים רבים בקהילה עדים וסובלים ממנה" ופועלים להגברת גיוס תנועה עממית באמצעות רישום מוסלמים והנעתם להצבעה.

ההבנה כי טראמפ אמור לספוג חבטה די קשה בבחירות 2020, באה לידי ביטוי במאמר שנכתב על ידי מהמט אוזלפ (Ozalp) הנושא את הכותרת: Who will Muslim Americans vote for in the US elections? אוזלפ, מנהל המרכז ללימודי אסלאם וציוויליזציה באוניברסיטת צ'רלס סטיוארט, כותב כך: "לא ברור אם הטיפול הגרוע של טראמפ במגפה (קורונה, ק.ב) גרם לירידה בתמיכה המוסלמית בו, אבל שתי פעולות אחרות שלו עדיין נוגעות לבוחרים המוסלמים: הראשונה הייתה הצו הנשיאותי מס' 13769 משנת 2017 שאסרה על כניסת מוסלמים לארה"ב משבע מדינות – עיראק, סוריה, סודאן, איראן, תימן, לוב וסומליה – בטענה שמדינות אלה תומכות בטרור. הצו אף השעה ללא הגבלת זמן את כניסתם של כל הפליטים הסורים לארה"ב. הצו הביצועי זכה לכינוי "האיסור המוסלמי" וזכה לביקורת על הכוונה למוסלמים "בגלל אמונתם". לאיסור הייתה השפעה עצומה על חופש הנסיעה עבור אמריקאים מוסלמים רבים שלא היו אזרחים. הפעולה השנייה הייתה מעבר שגרירות ארה"ב בישראל מת"א לירושלים בשנת 2018, ולמעשה היא סימנה את ההכרה בירושלים כבירת העם היהודי – מה שעורר את זעמם של פלסטינים ומוסלמים ברחבי העולם".⁶

4 Averil Harper and Briana Stewart, *How racial issues will define the 2020 presidential election*, abcnews.go.com, 18 August 2020, Available at <https://abcnews.go.com/Politics/racial-issues-define-2020-presidential-election/story?id=72394595>, [Accessed at November, 19, 2020].

5 TOM STAYNER, *#MyMuslimVote: Trump's travel ban and Islamophobia could drive a record turnout of Muslims in the US election*, sbs.com.au, Oct. 31, 2020, Available at: <https://www.sbs.com.au/news/muslimvote-trump-s-travel-ban-and-islamophobia-could-drive-a-record-turnout-of-muslims-in-the-us-election>, [Accessed at November, 19, 2020].

6 Mehmet Ozalp, *Who will Muslim Americans vote for in the US elections?*, theconversation.com, Available at: <https://theconversation.com/who-will-muslim-americans-vote-for-in-the-us-elections-146854>, October 27, 2020, [Accessed at November, 19, 2020].

דפוסי הצבעה של מוצא באמריקה

בעת כתיבת המאמר, התמונה של כלל הקולות עדיין איננה ברורה, אך יחד עם זאת, הרצון היה לנסות ולהביא את הנתונים סמוכים ככל האפשר למועד הבחירות. אשר על כן, הניסיון להשוואה נעשה במידע הקיים ממכוני מחקר שונים מהבחירות של שנת 2016 בהשוואה לסקרי יציאה של הרשתות השונות ובהתאם לפילוחים שבוצעו בסקרי יציאה של מצביעים מחוץ לקלפיות. יש לציין כי מערכת הבחירות של 2020 הראתה עלייה משמעותית של השתתפות בדואר ולכן ייתכן כי המידע המסופק יכול לסבול משיעור סטייה גדול יותר משנים קודמות.

הקול המוסלמי באמריקה

2016: על פי הערכות של מכון PEW, בבחירות של שנת 2016 הצביעו 8% למועמד דונאלד טראמפ, בעוד שהמועמדת הילרי קלינטון הצליחה לקבל את תמיכתם של 78% מהמוסלמים שהצביעו.⁷

2020: בזמן כתיבת המאמר, עוד לא פורסמו הנתונים הרשמיים של הבחירות ולכן הניתוח יתבסס על נתוני הסקר שערכה מכון NORC מאוניברסיטת שיקגו, עבור רשת החדשות AP, שכלל מעל 110,000 נשאלים ברחבי ארה"ב. על פי סקר זה, 35% מקולות המוסלמים הוענקו לטראמפ אל מול 64% שהוענקו למועמד ביידן.⁸ התוצאות הללו מפתיעות במיוחד, כאשר הן מגיעות על רקע מחקר שערך מכון PEW בשנת 2017, ממנו עלה הממצא כי 2/3 מהמוסלמים מזדהים כדמוקרטים.⁹ סך העלייה באחוזים ביחס לבחירות האמצע ב-2016 משקפים עלייה של 337%, ומול זאת של 2018 משקפים עלייה ממוצעת של כ-169%.

הקול של אמריקאים ממוצא הודי

2016: על פי הערכות קבוצת המחקר AAPI DATA, חיים בארה"ב כ-4 מיליון אמריקאים ממוצא הודי, מתוכם הצביעו למועמד טראמפ בבחירות 2016 כ-16%, בעוד שעבור המועמדת קלינטון הצביעו כ-76%.¹⁰

2020: במערכת הבחירות של שנה זו המועמדת לתפקיד סגנית הנשיא הייתה קאמלה האריס, ביתה של שאמילה גופלן האריס (Shyamala Gopalan Harris) שהיגרה לארה"ב מהודו. למרות עובדה זו, שאמורה הייתה לסייע בשימור קולותיהם של האמריקאים ממוצא הודי, הרי שבמחזור הבחירות של 2020 נרשמה עלייה של הקול ממוצא הודי לטראמפ. על פי הנתונים של AAPI DATA, העלייה בתמיכה בטראמפ עלתה ל-28%, המהווים גידול של 75% במספר המצביעים, כאשר הצמד ביידן-האריס מצליח להשיג רק 66% מהקול ההודי.¹¹

7 U.S. Muslims Concerned about Their Place in Society, but Continue to believe in the American Dream, pewforum.org, JULY 26, 2017, Available at: <https://www.pewforum.org/2017/07/26/findings-from-pew-research-centers-2017-survey-of-us-muslims/> [Accessed at November, 9, 2020].

8 ELANA SCHOR and DAVID CRARY, AP VoteCast: Trump wins white evangelicals, Catholics split, apnews.com, Available at: <https://apnews.com/article/votecast-trump-wins-white-evangelicals-d0cb249ea7eae29187a21a702dc84706>, [Accessed at November, 9, 2020].

9 MICHAEL LIPKA, U.S. Muslims see their relationship with Trump as strained, pewresearch.org, JULY 27, 2017, Available at: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/07/27/u-s-muslims-see-their-relationship-with-trump-as-strained/>, [Accessed at November, 9, 2020].

10 KARTHICK RAMAKRISHNAN, Trump Faces Uphill Climb Among Indian Americans, aapidata.com, JUNE 26, 2017, Available at: <http://aapidata.com/blog/trump-indian-americans>, [Accessed at November, 9, 2020].

11 An Indian American perspective on US Election 2020, iglobalnews.com, 03 Nov, 2020, Available at: <https://www.iglobalnews.com/newsviews/an-indian-american-perspective-on-us-election-2020>, [Accessed at November, 9, 2020].

הקול האפרו־אמריקאי

2016: במערכת הבחירות של שנה זו זכתה הילרי קלינטון להישג מרשים של כ־88% מקולות הבוחרים, בעוד שהמועמד טראמפ מצליח ללקט רק כ־8% מקולות השחורים.¹²

2020: על פי סקר יציאה של רשת NBC (להלן: "סקר NBC"), הצליח הנשיא טראמפ להעלות את שיעור התמיכה בו ל־12%, המהווים עלייה של 50% במספר המצביעים האפרו־אמריקאים בנשיא.¹³ המועמד ביידן שמר על הישגה של קלינטון עם 88% מקולות השחורים באמריקה.

הקול הלטיני/היספאני

2016: על פי מכון הסקרים PEW, הילרי קלינטון זכתה ב־66% מהקול הלטיני/היספאני, בעוד שהמועמד טראמפ גרף 28% מסך הקולות הללו.¹⁴

2020: על פי סקר NBC, הצליח הנשיא טראמפ לאסוף כ־32% מהקול הלטיני/היספאני, המהווים עלייה של 14.29% ביחס לבחירות 2016. המועמד ביידן הצליח לאסוף 65% מהקולות של מגזר זה.

הקול האסיאתי

2016: על פי נתוני מכון המחקר (AALDEF) the Asian American Legal Defense and Education Fund, בבחירות של שנת 2016 הצביעו למועמד טראמפ כ־18% מהקול האסיאתי, בעוד שהמועמדת קלינטון זכתה ל־79% מהקול האסיאתי.¹⁵

2020: על פי נתוני אותו מכון המחקר (AALDEF), סקרי היציאה של בחירות 2020 הראו כי הנשיא טראמפ הצליח לאסוף בבחירות הללו כ־30% מסך הקולות של אמריקאים ממוצא אסיאתי, ובסך הכל השלים עלייה של 66.67%, אל מול 67% שאסף המועמד ביידן בקרב קהל זה.¹⁶

12 JENS MANUEL KROGSTAD AND MARK HUGO LOPEZ, *Black voter turnout fell in 2016, even as a record number of Americans cast ballots*, pewresearch.org, MAY 12, 2017, Available at: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/05/12/black-voter-turnout-fell-in-2016-even-as-a-record-number-of-americans-cast-ballots>, [Accessed at November, 9, 2020].

13 *Exit Polls 2020*, CNBC.COM, Nov. 3, 2020, Available at: <https://www.nbcnews.com/politics/2020-elections/exit-polls>, [Accessed at November, 11, 2020].

14 JENS MANUEL KROGSTAD AND MARK HUGO LOPEZ, *Hillary Clinton won Latino vote but fell below 2012 support for Obama*, pewresearch.org, Available at: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/11/29/hillary-clinton-wins-latino-vote-but-falls-below-2012-support-for-obama>, [Accessed at November, 11, 2020].

15 *New AALDEF Report: The Asian American Vote in 2016*, aaldef.org, April 18, 2017, Available at: <https://www.aaldef.org/press-release/new-aaldef-report-the-asian-american-vote-in-2016>, [Accessed at November, 11, 2020].

16 *Preliminary 2020 Asian American Exit Poll results; Asian American voter problems*, aaldef.org, November 4, 2020, Available at: <https://www.aaldef.org/press-release/preliminary-asian-american-exit-poll-results-for-2020-elections>, [Accessed at November, 11, 2020].

הקול "הלבן"

ניתוח המגמות מראה שגם במסגרת מה שנקרא "הקול הלבן" טראמפ מצליח להגדיל את התמיכה בו בקרב האוכלוסייה, שבמחזור הבחירות של 2016 הגישה לו את הנשיאות על מגש של כסף.

2016: על פי מכון PEW, זכה הנשיא טראמפ לסך כולל של 54% מהקול המוגדר "הקול הלבן" של אמריקה, כאשר הפיצול המגדרי היה לפי 62% מהגברים הלבנים ו-47% מהנשים הלבנות. למועמדת קלינטון הצביעו 34% מהקול הלבן, כאשר הפיצול המגדרי היה לפי 32% מהגברים הלבנים ו-46% מהנשים הלבנות.¹⁷

2020: על פי סקר NBC, הצליח הנשיא טראמפ לאסוף כ-58% מהקול הלבן, כאשר הפיצול המגדרי היה לפי 61% מהגברים הלבנים ו-55% מהנשים הלבנות, בעוד שביידן אסף רק 41% מהקול הלבן לפי 38% מהגברים הלבנים ו-44% מהנשים הלבנות.

המסקנה העולה מכל הפרמטרים שהובאו כאן היא שלא רק שדונאלד טראמפ לא מאבד קולות על בסיס גזעי, הוא למעשה אף מרוויח קולות, מכל הגזעים. הטענה הרווחת ערב הבחירות, הן בעיתונות והן באקדמיה, כפי שהובאה לעיל, על התחזקות משמעותית כנגד טראמפ באותן קהילות, פשוט לא התממשה מציאות של הקלפיות ברחבי ארה"ב בבחירות 2020. לא זאת אף זאת, הנשיא טראמפ זכה לנתח הגדול ביותר של מצביעים שאינם לבנים, מאז הבחירות של 1960.¹⁸

בעת כתיבת המאמר האלקטורים אומנם לא העבירו את הצבעתם ולא נקבע בוודאות מי יבחר לתפקיד, אך לפחות על פי נתוני הספירה, נראה כי ג'ו ביידן יהיה נשיאה ה-46 של ארה"ב. אולם אם כל מדדי הגזע המאופיינים (המדידה לא כללה את המונח "אחר" או בני תערובת) הדגימו בקלפי עלייה בהצבעה לנשיא המכהן, ולא היו הנושא המרכזי, מה ניתן אם כן יהיה להציע בנושא המחלק של אמריקה, ועל מה באמת היו הבחירות הללו של שנת 2020?

קואליציית "האוהל הגדול" של רוזולט וטראמפ

בתחילת שנות ה-30 של המאה ה-20, ניסתה אמריקה להתאושש מתקופת "השפל הגדול". המועמד הדמוקרטי לבחירות של שנת 1932, פרנקלין רוזולט (Roosevelt), שהיה ידוע יותר בכינוי FDR, הציג אסטרטגיה חדשה של טירגוט בוחרים. הרעיון היה לנסות ולייצר מהפכה אלקטורלית לטווח ארוך, כזו שתוכל להתבסס על קואליציה מנצחת של פועלים, מיעוטים ותושבי המדינות הדרומיות חדשה, שבסופו של יום לא רק שהבטיחה שלטון דמוקרטי בבית הלבן מ-1932 עד 1952 – היא אף הפכה את דפוסי ההצבעה המסורתיים שהיו נהוגים במפלגה הדמוקרטית עד הבחירות הללו. על פי דיוויד הופקינס (Hopkins) היה זה FDR שהצליח לייצר קואליציה חדשה: "קואליציית הניודיל, שהוקמה תחת האוהל הגדול של המפלגה הדמוקרטית בבחירות 1932, שבחרה את הנשיא רוזולט לנשיאות במשך ארבע פעמים והצליחה לייצר שליטה ארוכת טווח בקונגרס. הקואליציה מתוארת כברית של ה"מדוכאים חברתית" – עניי הערים, מעמד הפועלים, חברי איגודים מקצועיים, קתולים ויהודים, חקלאים, שחורים מהצפון ודרומיים לבנים – מאוחדים

17 An examination of the 2016 electorate, based on validated voters, pewresearch.org, AUGUST 9, 2018, at: <https://www.pewresearch.org/politics/2018/08/09/an-examination-of-the-2016-electorate-based-on-validated-voters>, [Accessed at November, 11, 2020].

18 Zachary Evans, *Trump Won Highest Share of Non-White Vote of Any Republican Since 1960, Exit Polls Show*, yahoo.com, November 4, 2020, Available at <https://news.yahoo.com/trump-won-highest-share-non-164843048.html>, [Accessed at November, 24, 2020].

תחת אינטרס אחד בדרישה לפעילות פדרלית בתקופה של קטסטרופה כלכלית.¹⁹ המעניין והמאפיין של הקמת ברית שכזו, שהיא ברית של חברי מעמד כלכלי, הוא בדבק שמצליח להדביק בעלי רקעים שונים, מוצאים וגזעים שונים, או כפי שמיטיב לתאר זאת ריצ'רד ויגורי (Viguerie): "קואליציית 'האוהל הגדול' היא בדיוק מה שהשאירה את הדמוקרטים בשלטון לזמן כה רב. הקואליציה של FDR הביאה אנשים שאפילו הרגישו אי נוחות להימצא ביחד באותו החדר – לבנים דיקסטריסטים (גזענים, ק.ב.), יהודים ושחורים, חוואים ובוגרי אוניברסיטה אינטלקטואלים".²⁰ בגדול, היה זה FDR שהצליח בשנת 1932 לצקת את התשתית שהמחבר אלן איקורד (Hickord) היטיב להגדיר: "פרנקלין רוזוולט הצליח להרכיב יחד את הקואליציה של המיעוטים השקופים והנשכחים שהם חלק חשוב מאוד מהמפלגה הדמוקרטית".²¹

בנאום הכרתו של הנשיא טראמפ, ב-9 בנובמבר 2016, התחייב הנשיא כי "האנשים והנשים הנשכחים של ארצנו לא ישכחו עוד".²² הבחירה הזו של צמד המילים "forgotten man" בטקס ההשבעה של טראמפ לא היה מקרי. למעשה, היה זה טראמפ שבחר לעשות שימוש באמרתו של פרנקלין רוזוולט, שהיה זה שטבע את המונח "האיש הנשכח" כסיבה לבנות את הכלכלה מחדש מלמטה למעלה. מונח זה – "האיש הנשכח" – הוצג לראשונה בנאומו של רוזוולט בשנת 1932, במה שמתואר בספרו של אמיתי שאלס (Shlaes) שנקרא: *The forgotten man: A new history of the Great Depression*, לגבי החזון של FDR: "בנאום הגדול הראשון שלו, התחייב רוזוולט, שיפעל בשם של 'האנשים שנשכחו', הנמצאים בתחתית הפירמידה הכלכלית... רוזוולט עבד לקדם את החזון שלו לעניין האנשים שנשכחו, בכך שנתן להם תקציבים פדרליים".²³

קו מקביל נוסף ניתן למצוא באופן בו התייחס הממסד הוותיק של המפלגה להחלטה של שבירת חרטום הספינה לכיוון התחתית הכלכלית של הפירמידה החברתית. פרנקלין ד' רוזוולט, שהיה זה שטבע את המונח "האיש הנשכח בתחתית הפירמידה הכלכלית" באותו נאום רדיו מפורסם מקמפיין בשנת 1932, שהוכרז בנאומו "האיש הנשכח", גרם לזעזוע של רבים ממפלגתו, בגלל החשש שהפניה לכיוון שכזה עשויה להביא לסכסוך מעמדי באמריקה. הוא האמין כי יש לתכנן מחדש את עתידה של מפלגתו כך שהוא נשען על "יחידות הכוח הכלכליות הנשכחות, הלא-מאורגנות אך הכרחיות שנמצאו במעמד הפועלים האמריקאי".²⁴

על פי בארי הלדווין (Eidlin), רוזוולט הצליח לנצל את השפל הגדול ככלי לגיוס בני המעמד הנמוך, באמצעות השימוש במינוח "האנשים שנשכחו": "FDR קסם למעמד הפועלים, ומיצב את המפלגה הדמוקרטית כבית

19 David A. Hopkins, *Red Fighting Blue: How Geography and Electoral Rules Polarize American Politics*, New York, NY, Cambridge University Press, 2017, p. 71.

20 Richard A. Viguerie, *Conservatives Betrayed: How George W. Bush and Other Big Government Republicans Hijacked the Conservative Cause*, Bonus Books, Los-Angeles-CA, 2006, p. 190.

21 Alan G. Hickrod, *An embattled and unapologetic liberal*, New York- NY, iUniverse, 2005, p. 38.

22 *Transcript: Donald Trump's Victory Speech*, New-York Times, NTTIMES.COM, Nov. 9, 2016, Available at: <https://www.nytimes.com/2016/11/10/us/politics/trump-speech-transcript.html>, [Accessed at November, 24, 2020].

23 Amity Shlaes, *The forgotten man: a new history of the Great Depression*, New York-NY, Harper Perennial, 2008.

24 JEFFERSON COWIE, *Donald Trump and History's Competing Visions of America's 'Forgotten Man*, time.com, Available at: <https://time.com/4567949/forgotten-man-donald-trump>, [Accessed at November, 24, 2020].

'טבעי' לכאלה מצביעים. בתורם, מעמד הפועלים הזדהה עם המפלגה הדמוקרטית כמפלגה שלהם, והם ראו ברזוולט כ-'חבר ומגן' והצביעו בהתאמה".²⁵

טראמפ, שהלך בדרכו של FDR בהקשר זה, ניסה לחזור על מה שהודגם בהצלחה כה רבה בשנות ה-30 של המאה ה-20. בן ברנדלי (Bradlee) משרטט את הדמיון בקווי הפעולה בהם בחר טראמפ בכל האמור לאסטרטגיית התקיפה שלו לכיבוש הקול של המעמד הנמוך: "האיבוד של חמש מיליון משורות עמלניות מאז שנת 2000, בשילוב עם סטגנציה של המשכורות, בעבעו זעם ויחד עם תוכניות השיח ברדיו, רשתות הטלוויזיה והכוח העולה של הרשתות החברתיות, התאימו לקמפיין של טראמפ 'MAKE AMERICA GREAT AGAIN' שסייע בצורה מאוד מוכשרת לצד הנוסטלגיה (במקור הקמפיין היה של רייגן, ק.ב.) לאחד את הבייס... בקשר לאמירתו של טראמפ – 'האנשים הנשכחים' – היה זה ניסיון להדהד את אמירתו של רוזוולט משנת 1932 על האנשים הנשכחים מתחתית הפירמידה הכלכלית והחברתית של אמריקה".²⁶

החלק של הדאגה לאנשים הנשכחים תפס מקום של כבוד גם בנאום השבעתו של הנשיא טראמפ בינואר 2017. בתחילת אותו הנאום הוא אמר: "20 בינואר 2017 ייזכר כיום בו העם הפך שוב לשליטי האומה הזו. הגברים והנשים הנשכחים של ארצנו לא ישכחו עוד. כולם מאזינים לכם עכשיו. הגעתם בעשרות מיליונים כדי להיות חלק מתנועה היסטורית שכמותה העולם לא ראה עד כה". כך הוא סיים את הנאום: "אז לכל האמריקאים, בכל עיר קרובה ורחוקה, קטנה כגדולה, מההר להר ומאוקיאנוס לאוקיאנוס, שמעו את המילים האלה: לעולם לא יתעלמו מכם עוד. קולכם, תקוותיכם וחלומותיכם יגדירו את גורלנו האמריקני... יחד, נעשה את אמריקה חזקה שוב".²⁷

על הפער המתרחב בין המעמדות באמריקה

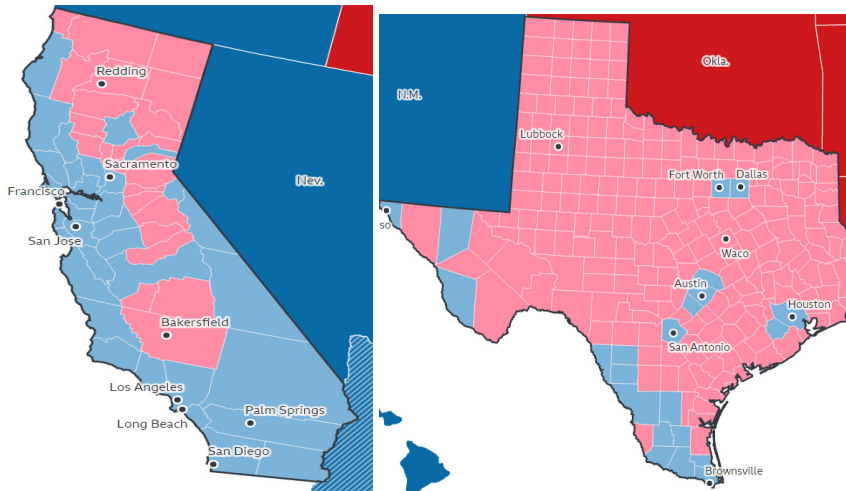
השנים האחרונות התחדדו ההבדלים המעמדים באמריקה, לנקודה בה ההבחנה איננה בהכרח על בסיס של מדינות אדומות – מול מדינות כחולות, אלא דווקא על בסיס של פריפריה (Rural America) מול אזורים עירוניים (Urban and Suburban). גם המדינות שנחשבות הכי מזוהות עם מי מהצדדים, כאשר נכנסים לעובי הקורה, מגלים שההבדל מגיע לידי ביטוי באמצעות אותה הבחנה של ריכוז עירוני שמצביע לרוב עם המפלגה הדמוקרטית מול ריכוז כפרי שמצביע לרוב עם המפלגה הרפובליקנית.

אם נבחן את תוצאות הבחירות של 2020, כאשר המדינה "הרפובליקנית" הגדולה ביותר בארה"ב היא טקסס, מול המדינה "הדמוקרטית" הגדולה ביותר שהיא קליפורניה, נראה כיצד המוטיב החוזר הרלוונטי הוא כתמי הצבע הכחולים שמאפיינים הצבעה עירונית שנראה לדמוקרטים בטקסס, מול הצבעה רפובליקנית בדמות כתמים אדומים בפריפריה של אותה המדינה הדמוקרטית של קליפורניה.

25 Barry Eidlin, *Labor and the Class Idea in the United States and Canada*, New York-NY, Cambridge University Press, 2018, p. 168.

26 Ben Bradlee Jr, *The Forgotten: How the People of One Pennsylvania County Elected Donald Trump and Changed America*, New York-NY, Hachette, 2018.

27 *The Inaugural Address*, whitehouse.gov, January 20, 2017, Available at <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/the-inaugural-address>, [Accessed at November, 24, 2020].



איור 1: טקסס (מימין) וקליפורניה (משמאל)

לא במקרה מתייחס הנשיא טראמפ לאותם אזורים כאזורים של "אנשים שקופים", האנשים מהם החברה מתעלמת, בעולם שמשנה את פניו באופן שבו הוא מייצר, קונה, ממציא ופועל.

על פי דוח של הלשכה להטמעת טכנולוגיה ממרץ 2019, האזור הפְּרִי של אמריקה מונה למעלה מ-18 מיליון משקי בית ומעל 37 מיליון מבוגרים, המהווה כמעט 15% מהאוכלוסייה הבוגרת ומכסה מעל 72% מהאוכלוסייה בשטח של ארה"ב. ההכנסות השנתיות של עסקים הממוקמים באזורים כפריים מהווים פחות מ-10% מההכנסות כלכלת ארה"ב (כ-3.1 טריליון דולר). בגלל היעדר הזדמנויות, חלק גדול מהתושבים הכפריים נדדו לאזורים עירוניים ולמקומות עבודה חדשים או טובים יותר. נכון לעכשיו, כ-17.5 מיליון מבוגרים כפריים (מעל 47%) מובטלים או שאינם מחפשים עבודה באופן פעיל.²⁸

במרוצת השנים ובחסותם של הסכמים גלובליים שנחתמו, דוגמת הסכמי NAFTA שנחתמו בין ארה"ב לקנדה ומקסיקו, חלק גדול מאוד מהיצור האמריקאי, או מה שנקרא MADE IN THE U.S.A, מצא את עצמו חוצה את הגבול, בשכר שעתי זול יותר, למשל בתחום הרכבת הרכבים. בשנת 2017, מוציא משרד החקלאות האמריקאי את "דוח הישרדות של היצור הפריפריאלי וחשיבותו לכלכלה הכפרית", שניתח את הכלכלה הזו בין השנים 2000–2015, וממנו עולה כי הודגמה ירידה של 30% בהיקף התעסוקה בייצור.²⁹ הדוח מציין כי "הייצור הכפרי מספק יותר מקומות עבודה ורווחים גבוהים יותר באזורים כפריים מאשר במגזרים רבים אחרים, כולל חקלאות וכרייה. גם הייצור חשוב יחסית לכלכלה הכפרית יותר מאשר לכלכלה העירונית. בין השנים 2001 ל-2015, תקופה שכללה את המיתון של 2001 ו-2007 עד 2009, צנחה התעסוקה בתעשייה הזו בכמעט 30 אחוז. בגלל שכיחות הייצור באמריקה הכפרית, ירידה זו פגעה באזורים הכפריים באופן לא פרופורציונלי". למרבה הצער, הנושא לא רלוונטי רק לענף הייצור או החקלאות, אלא גם לנושא הסחר באותם אזורים. דוח מצב של חנויות המכולת באזורים כפריים שנעשה על ידי אוניברסיטת מינסוטה ומשרד החקלאות של מינסוטה מגלה: "ממצא קריטי של המחקר הוא שבעלי מכולת כפרית

28 Unlocking the Digital Potential of Rural America, americaninnovators.com, March 2019, Available at americaninnovators.com/wp-content/uploads/2019/03/Unlocking-the-Digital-Potential-of-Rural-America.pdf, [Accessed at November, 24, 2020].

29 Sarah A. Low, *Rural Manufacturing Survival and Its Role in the Rural Economy*, usda.gov, October 25, 2017, Available at <https://www.ers.usda.gov/amber-waves/2017/october/rural-manufacturing-survival-and-its-role-in-the-rural-economy>, [Accessed at November, 24, 2020].

רוצים להעביר את השרביט לדור חדש. למעשה, 63 אחוז מבעלי החנויות אמרו כי אינם מתכוונים להחזיק את החנות שלהם בעוד 10 שנים. אך כוונות אלה לא הביאו לתוכניות. למעשה, אחוז גדול מהנשאלים אמרו כי אין להם תוכנית להעביר את עסקיהם... עסקים עירוניים, כפריים, גדולים וקטנים נאבקים כולם בתכנון ירושה". בהעדר דור המשך, מתאר הדוח מצב שבו "בשלוש השנים האחרונות, 1,210 עסקים שהשיבו לשאלת הסקר אודות תכנון ירושה, ו־38 אחוז דיווחו כי אין תוכניות רציפות".³⁰ הבעיה בולטת בעיקר על רקע העובדה שהקטר שמניע את המשק האמריקאי, תעשיית ההיי־טק, נפקדת מאותם אזורים כפריים של אמריקה. אחת הסיבות החשובות לכך שקיים כשל ביכולת של הבאת תעשיות ההיי־טק לאזורים כפריים, ובעקבות כך לייצר משרות בעלות שכר גבוה יותר, נובעת מהיעדר הנחת תשתית סיגנל סלולרית. כך, למשל, בשנת 2016 דיווח ה־FCC (הרשות הפדרלית לתקשורת) כי 39% מהאמריקאים הכפריים חסרים גישה לאינטרנט מהיר (לעומת 6% מהאמריקאים העירוניים).³¹ אחת המשימות הראשונות שלקח על עצמו הנשיא טראמפ הייתה הקמת צוות משימה מיוחד לחקר וטיפול בנושא.³² באוקטובר 2017, אותו כוח המשימה של הנשיא לחקלאות ושגשוג כפרי זיהה בהרחבת הקישוריות האלקטרונית הכפרית כעמוד תווך מרכזי לקידום חקלאות, פיתוח כלכלי, צמיחת מקומות עבודה, שיפור תשתיות, חדשנות טכנולוגית, ביטחון אנרגיה ואיכות חיים טובה יותר באמריקה הפריפריאלית. על פי דוח של חברת דלוויט, "ממצא זה גרם להקמתה של יוזמת הפס הרחב האמריקאית, מאמץ של סוכנויות הממשלה לתמוך בהרחבת המגזר הפרטי של הפס הרחב הכפרי, ולנהל למעשה להכניס כספי סיוע של כספי מס פדרליים בשותפות זו". אך הדוח קובע כי "זהו צעד חשוב, אך הוא לבדו לא יצור קהילות כפריות חכמות".³³

כל ההסברים הללו מייצרים שינויים דמוגרפים, במסגרתם הצעירים עוזבים את הפריפריה ומהגרים החוצה לערים, משאירים מאחור בעיקר אוכלוסייה ותיקה. יותר מ־1 מתוך 5 אמריקאים מבוגרים חיים באזורים כפריים, רבים מתרכזים במדינות בהן יותר ממחצית האוכלוסיות המבוגרות שלהם באזורים כפריים. דוח חדש של הלשכה לסטטיסטיקה האמריקאית, שדגם את האוכלוסייה המבוגרת באמריקה הכפרית, בין השנים 2012–2016, מראה כי 17.5% מהאוכלוסייה הכפרית הייתה בת 65 ומעלה לעומת 13.8% באזורים עירוניים.³⁴

המצב העגום של השארת הפריפריה מאחור גובה את המחיר בהתמכרויות ובהתאבדויות. סמים נרקוטיים, או בשמם אופיואידים, מהווים בעיה קשה בקרב הפריפריה. על פי המרכזים לבקרת מחלות ומניעתן, אופיואידים – כולל משככי כאבים במרשם, הרואין ופנטניל – הרגו בשנת 2016 יותר מ־42,000 בני אדם,

30 *The future of rural grocery stores*, extension.umn.edu, Available at: <https://extension.umn.edu/vital-connections/future-rural-grocery-stores>, [Accessed at November, 24, 2020].

31 *2016 Broadband Progress Report*, fcc.gov, January 29, 2016,, Available at: www.fcc.gov/reports-research/reports/broadband-progress-reports/2016-broadband-progress-report, [Accessed at November, 24, 2020].

32 *Presidential Executive Order on Promoting Agriculture and Rural Prosperity in America*, whitehouse.gov, April 25, 2017, Available at: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-executive-order-promoting-agriculture-rural-prosperity-america>, [Accessed at November, 24, 2020].

33 *The promise of smart rural communities*, www2.deloitte.com, 27 September 2019, Available at: <https://www2.deloitte.com/us/en/insights/industry/public-sector/the-promise-of-smart-rural-communities.html>, [Accessed at November, 24, 2020].

34 AMY SYMENS SMITH AND EDWARD TREVELYAN, In Some States, More Than Half of Older Residents Live In Rural Areas, census.gov, OCTOBER 22, 2019, Available at: <https://www.census.gov/library/stories/2019/10/older-population-in-rural-america.html>, [Accessed at November, 24, 2020].

יותר מכל שנה אחרת שנרשמה, עם שיעורי יתר גבוהים יותר באזורים כפריים.³⁵ סקר שנעשה עבור איגוד החוואים של אמריקה (AFBA) ואיגוד החוואים הלאומי (NFU) הראה כי: שלושה מכל ארבעה חקלאים ועובדי משק (74 אחוזים) מושפעים ישירות מסמי אופיואידים, בין אם על ידי היכרות עם מישהו – מכר או בן משפחה – ובין אם בנטילת אופיואיד בלתי חוקי או התמודדות עם התמכרות בעצמם.³⁶ ממחקר שפורסם בספטמבר 2019 על ידי דניאל סטיילסמית' (Steelesmith), שחקרה את נושא ההתאבדויות בארה"ב בין השנים 1999 ל-2016, עולה כי: "שיעורי ההתאבדויות בארצות הברית גדלו מ-1999 ל-2016, עם העלייה הגדולה ביותר במחוזות הכפריים. עוד עולה כי לקיפוח היה קשר שלילי ולא פרופורציונלי לשיעורי התאבדות במחוזות כפריים... שיעורי ההתאבדות היו גבוהים יותר וגברו במחוזות כפריים יותר מאשר במחוזות המטרופולין הגדולים".³⁷

חשוב להדגיש כי יש להתייחס למונח "פריפריה" גם במונחים של פריפריה באזורים המטרופוליטניים של הערים הגדולות. המונח ידוע בכינוי "inner city" לתאר שכונות נכשלות (בעיקר מאוכלוסיות מהגרים מוחלשות או אפרו-אמריקאיות) בהם התיאור המפורט שנעשה לעניין הפריפריה הגאוגרפית, מגלה קווי דימון משמעותיים, להם נתייחס בניתוח החומרים עצמם מבחירות 2020.

האם בחירות 2020 היו בחירות מעמדיות?

מתודולוגית המחקר

בחלקו הראשון של המאמר הובאו התחזיות טרום בחירות 2020, עם ההבנה כי נשיאותו של טראמפ – שנתפסה כנשיאות גזענית – מקדמת תרבות של עליונות לבנה, מרדף אחר מהגרים בכלל והיספאנים בפרט, פגיעה בכניסה של מוסלמים לאמריקה והתעמרות באסיאתיים עקב נושא קריאת וירוס הקורונה כ-"וירוס הסיני". תפיסה זו הופרכה בתוצאות בקלפי. בעוד שמיעוטים אכן הצביעו ברובם לג'ו ביידן, בכל הפרמטרים המבוססים גזע של אמריקה, הראה הנשיא טראמפ שיפור (לעיתים כמו במקרה המוסלמי שיפור משמעותי – הן באחוזי העלייה והן באחוזי ההצבעה) בקרב בסיס החלוקה הגזעי של אמריקה. בחלק השני של המאמר, חזרתי לשורשי ההיסטוריה ולפעם האחרונה בה נוצר בסיס אלקטורלי משמעותי משנת 1932 והנאום המכונן של רוזוולט בקשר לאנשים הנשכחים של אמריקה, תוך הצבעה על קווי הדמיון אותם אימץ הנשיא טראמפ במהלך הקדנציה החולפת. החלק השלישי היה מכוון להבנה של בעיות השורש של הפריפריה הגאוגרפית והמעמדית באמריקה, כהכנה לביסוס התזה כי למעשה, מהלך הבחירות של 2020, היו בחירות על רקע מעמדי.

האופן שבו נעשה איסוף המידע כלל כריית מידע על דפוסי ההצבעה מ-49 מחוזות, המייצגים מחוז עבור כל מדינה. מכיוון שלמחוז קולומביה יש מחוז אחד בלבד, והיות שאין הלימה בין מחוזות הצבעה למחוזות מעשיים במדינת אלסקה, נותרו השניים הללו מחוץ למסגרת איסוף המידע. המידע נאסף ממאמר

35 Opioid Overdose, cdc.gov. Available at: <https://www.cdc.gov/drugoverdose/index.html>, [Accessed at November, 25, 2020].

36 Rural Opioid Epidemic, fb.org, Available at: <https://www.fb.org/issues/other/rural-opioid-epidemic>, [Accessed at November, 25, 2020].

37 Danielle L. Steelesmith, Contextual Factors Associated with County-Level Suicide Rates in the United States, 1999 to 2016, jamanetwork.com, September 6, 2019, Available at: <https://jamanetwork.com/journals/jamanetworkopen/fullarticle/2749451>, [Accessed at November, 25, 2020].

שפרסם העיתון USATODAY, על בסיס שלוש קטגוריות שונות: 49 המחוזות העשירים באמריקה,³⁸ 49 המחוזות העניים באמריקה³⁹ וה-49 המחוזות "הממוצעים" באמריקה. לצורך יצירת הקטגוריה של המחוזות "הממוצעים", נעשה שימוש בנתוני ממוצע הכנסה למחוז במדינה, כפי שהופיע בפרסום של עיתון USATODAY, ומציאת המחוז הקרוב ביותר אליו מבחינת הכנסה, כפי שמדווח באתר של משרד החקלאות האמריקאי, ומבסיס הנתונים של חלוקה למחוזות וממוצע הכנסה שנתי לבית בשנת 2018.⁴⁰ נתוני ההתפלגות הדמוגרפית הושלמו מאתר הסטטיסטיקה המרכזי של ארה"ב.⁴¹ איסוף הנתונים עבור כל מחוז דגם את הסך הכולל של הקולות בשנים 2016 ו-2020 לדונאלד טראמפ, סך האחוזים שהצביעו עבורו מכלל הקולות הרלוונטיים וההבדל באחוזי ההצבעה. נתון עלייה באחוזי ההצבעה ובמספר האבסולוטי של בוחרים נצבע בירוק, נתון עלייה במספר המצביעים אך ירידה במספר האחוזים היחסיים נצבע בכתום ונתון ירידה במספר המצביעים ובמספר האחוזים נצבע באדום. מחוזות בהם נשארה אותה כמות יחסית של מצביעים נצבעה באפור. מחוזות אשר החליפו את המחוז מרפובליקני לדמוקרטי נצבעו בצבע כחול.

טבלה 1: מקרא לסימונים בטבלאות

	מקרא מפה		
צבע	יותר אחוזים ביחס ל-2016	יותר קולות ביחס ל-2016	מחוז הפך דמוקרטי
	V	V	
	V	X	
	V	שיוויון	
	X	X	
V			

בכל המחוזות נאספו נתונים מהאוכלוסיות הדומיננטיות באותו אשכול (האסיאתיים לא נדגמו במחוזות העניים וה-"ניטיב אמריקאנס" לא נדגמו במחוזות העשירים מפאת שוליות הופעתם), כאשר במקרה בו לא היה מידע או חסר, לא הוכנס ערך.

לפני ניתוח המחוזות עצמם ראוי להזכיר כי הבחירות של שנת 2020 סומנו כבחירות הגדולות ביותר בהיסטוריה, עם כ-159.8 מיליון מצביעים. 66.8% מהזכאים להצביע אכן עשו זאת – מדובר באחוז הגבוה ביותר מאז הבחירות בשנת 1900.⁴²

38 Grant Suneson, *Richest counties in the US: A state-by-state look at where median household income exceeds norm*, usatoday.com, Jan. 24, 2019., Available at: <https://www.usatoday.com/story/money/2019/01/24/richest-counties-us-median-household-income/38870227>, [Accessed at November, 25, 2020].

39 Samuel Stebbins, *Poorest counties in the US: A state-by-state look at where median household income is low*, usatoday.com, Jan. 25, 2019. Available at: <https://www.usatoday.com/story/money/2019/01/25/poorest-counties-in-the-us-median-household-income/38870175>, [Accessed at November, 25, 2020].

40 County-level Data Sets, economic research service U.S department of Agriculture, www.ers.usda.gov, Available at: https://data.ers.usda.gov/reports.aspx?ID=17828#P86a11fe8079e42679d8fcc5fd90212f_34_148i1, [Accessed at November, 25, 2020].

41 www.census.gov

42 Hannah Miao, *2020 election sees record high turnout with at least 159.8 million votes projected*, cnbc.com, NOV 4, 2020. Available at: <https://www.cnbc.com/2020/11/04/2020-election-sees-record-high-turnout-with-at-least-159point8-million-votes-projected.html>, [Accessed at November, 25, 2020].

ניתוח ממצאי המחוזות העשירים באמריקה

מעיון ב-49 המחוזות העשירים בארה"ב עולה כי על אף שהצליו להגדיל מספרית את כמות המצביעים המוחלטים עבורו מבחירות 2016 לאלו של שנת 2020 בכל המחוזות העשירים במדינות האיחוד, הנשיא טראמפ הגדיל את החלק היחסי שלו מכלל הקולות רק ב-8 מהמחוזות העשירים של המדינות באיחוד. ההתפלגות היא על פי המדינות "הדמוקרטיות" של קליפורניה (Santa Clara County), הוואי (Honolulu County), נבאדה (Elko County), ניו מקסיקו (Los Alamos County) וב-"רפובליקניות" של אידהו (Ada County), מונטנה (Richland County), צפון דקוטה (Williams County) ויוטה (Summit County). נתון מעניין המזדקר משתי המדינות הדמוקרטיות בהן נרשם גידול (קליפורניה והוואי) מצביע על שני המחוזות שהיו הכי "רוויים" באוכלוסייה אסיאתית (39% ו-42.9% בהתאמה) במדינה.

טבלה 2: מחוזות עשירים במדינה

שם המדינה	שם המחוז העשיר במדינה	הצבעה לטראמפ 2020	אחוז מהקולות	הצבעה לטראמפ 2016	אחוז מהקולות	הפרש בנק	שחורים מאוכלוסייה	לבנים	היספנים	אסיאתים	ממוצע הנכסה
אלבאמה	Shelby County	79,428	69%	72846	73.40%	-4.40%	13.30%	77.20%	5.80%	2.30%	\$74,063
אריזונה	Maricopa County	995,665	48%	590,465	49.10%	-1.10%	6.40%	54.50%	31.40%	4.60%	\$58,580
ארקנסו	Benton County	73,965	62%	60,751	62.90%	-0.90%	2.10%	72.60%	17.10%	4.20%	\$61,271
קליפורניה	Santa Clara County	214,161	25%	137,452	20.90%	4.10%	2.80%	30.60%	25.00%	39.00%	\$106,761
קולורדו	Douglas County	121,270	52%	100,178	54.80%	-2.80%	1.70%	81.30%	9.10%	5.40%	\$111,154
קונטיקט	Fairfield County	168,499	36%	155,457	37.90%	-1.90%	12.90%	60.90%	20.50%	5.40%	\$89,773
דלוואר	New Castle County	88,364	31%	85,507	32.70%	-1.70%	26.40%	56.30%	10.40%	5.90%	\$68,336
פלורידה	St. Johns County	110,946	63%	88,633	65.00%	-2%	5.60%	81.90%	7.50%	3.30%	\$73,640
ג'ורג'יה	Forsyth County	85,142	66%	69,801	71.70%	-5%	4.40%	69.00%	9.70%	15%	\$96,445
הוואי	Honolulu County	136,259	36%	84,142	31.70%	4.30%	2.80%	10.00%	42.90%	4.90%	\$80,078
אידהו	Ada County	130,699	50%	93,748	47.90%	2.10%	0.65%	92.86%	4.48%	1.74%	\$60,151
אילינוי	Kendall County	29,492	46%	24,152	47.50%	-1.5%	8.00%	67.40%	20.00%	3.30%	\$89,860
אינדיאנה	Hamilton County	101,587	52%	87,299	56.80%	-4.80%	4.50%	82.80%	4.30%	6.50%	\$90,582
איוה	Dallas County	279,288	50%	19,288	51.30%	-1.30%	2.60%	84.60%	6.30%	5.00%	\$82,719
קנטס	Johnson County	151,280	45%	133,907	47.90%	-2.90%	4.90%	79.40%	7.90%	5.40%	\$81,121
קנטקי	Oldham County	22,654	60%	20,469	62.30%	-2.30%	4.40%	88.20%	4.00%	1.70%	\$92,237
לאוויאנה	Ascension Parish	40,687	65%	36,135	66.10%	-1.10%	24.00%	67.50%	6.00%	1.40%	\$74,748
מיין	Cumberland County	59,491	31%	57,697	33.70%	-2.70%	3.20%	90.10%	2.20%	2.40%	\$65,702
מינסיסוטה	Howard County	48,390	27%	44,792	30.60%	-3.60%	20.40%	50.30%	7.30%	19.30%	\$115,576
מיסיסיפי	Norfolk County	123,389	32%	119,171	33.30%	-1.30%	8.00%	73.80%	5.00%	12.00%	\$95,668
מישגן	Livingston County	76,982	61%	65,665	62.20%	-1.20%	0.70%	94.10%	2.60%	1.00%	\$78,430
מיניסוטה	Scott County	45,871	52%	39,948	53.70%	-1.70%	5.40%	80.10%	5.30%	6.40%	\$93,151
מיסיסיפי	Madison County	31,091	55%	25,607	56.80%	-1.80%	38.30%	55.10%	3.10%	2.80%	\$68,600
מוריה	St. Charles County	128,193	58%	120,899	60.60%	-2.60%	5.30%	86.60%	3.40%	2.80%	\$78,380
מונטנה	Richland County	4,800	83.00%	3,885	80.60%	2.40%	0.50%	88.90%	5.50%	0.50%	\$66,572
נברסקה	Sarpy County	51,518	54%	44,649	57.40%	3.40%	5.20%	78.20%	11.40%	2.70%	\$75,752
נבאדה	Elko County	16,741	76%	13,542	73.00%	3%	1.30%	66.50%	24.70%	1.20%	\$76,178
ניו המפשייר	Rockingham County	95,585	49%	90,447	50.50%	-1.50%	2.50%	87.90%	7.40%	1.00%	\$85,619
ניו ג'רזי	Hunterdon County	43,153	51%	38,565	54.60%	-3.60%	2.70%	84.80%	7.00%	4.40%	\$110,969
ניו מקסיקו	Los Alamos County	4,278	35%	3,329	31.10%	3.90%	1.40%	71.20%	18.50%	6.60%	\$110,190
ניו יורק	Nassau County	324,858	45%	275,479	45.90%	-0.90%	13.10%	58.50%	17.50%	10.90%	\$105,744
צ. קרוליינה	Wake County	226,167	36%	193,607	37.90%	-1.90%	21.00%	59.60%	10.40%	7.70%	\$73,577
צ. דקוטה	Williams County	11,739	82%	10,033	80.10%	1.90%	5.10%	78.20%	9.00%	0.90%	\$89,874
אוריון	Delaware County	66,365	53%	55,660	55.60%	-2.60%	3.90%	83.80%	2.80%	7.60%	\$100,229
אוקלהומה	Canadian County	43,350	70%	39,969	72.30%	-2.30%	3.60%	75.00%	9.80%	3.30%	\$69,220
אורגון	Washington County	99,035	31%	75,903	32.70%	-2.70%	2.50%	64.60%	17.10%	11.70%	\$74,033
פינסלביניה	Chester County	127,693	41%	115,582	43.30%	-2.30%	6.20%	78.80%	7.60%	6.10%	\$92,417
רוד איילנד	Washington County	29,818	40%	27,074	42.10%	-2.10%	1.50%	90.80%	3.40%	2.00%	\$77,862
ד. קרוליינה	Beaufort County	53,194	54%	39,986	54.90%	-0.90%	17.90%	68.50%	11.10%	1.50%	\$60,603
ד. דקוטה	Lincoln County	19,617	61%	15,499	61.40%	-0.40%	1.80%	92.20%	2.40%	1.50%	\$81,849
טנסי	Williamson County	86,469	62%	68,160	65.10%	-3.10%	4.50%	83.80%	4.90%	5.20%	\$103,543
טקסס	Fort Bend County	157,595	44%	117,212	45.00%	-1%	21.30%	31.90%	24.90%	20.90%	\$93,645
יוטה	Summit County	10,252	39%	7,160	35.60%	4.40%	1.20%	84.00%	11.50%	1.90%	\$94,952
ורמונט	Chittenden County	210,171	22%	18,298	23.70%	-1.70%	2.50%	88.30%	2.50%	4.60%	\$66,906
וירג'יניה	Loudoun County	82,088	37%	69,633	38.60%	-1.60%	8.10%	54.80%	13.90%	20.30%	\$129,588
ווישינגטון	King County	268,684	22%	197,781	21.70%	-0.30%	7.00%	58.10%	9.90%	19.70%	\$83,571
מ. ווירג'יניה	Jefferson County	15,033	54%	13,144	54.80%	-0.80%	6.40%	83.20%	6.30%	1.60%	\$72,526
וויסקונסין	Waukesha County	159,649	60%	145,519	61.60%	-1.60%	1.80%	88.00%	4.90%	3.80%	\$81,140
וויאומינג	Campbell County	16,975	87%	15,778	88.00%	-1%	0.70%	86.90%	0.80%	8.90%	\$80,178

ב-40 המחוזות העשירים של מדינות האיחוד מתוך 49 שנדגמו, הודגמה ירידה בשיעור התמיכה ביחס לזו שקיבל טראמפ בבחירות 2016. מדובר בסך כולל של 81.63% מסך המדגם של המחוזות העשירים באיחוד, שבהם טראמפ ירד בשיעור התמיכה בו בבחירות 2020 ביחס לבחירות של 2016. ביחס לעלייה בשיעור התמיכה בנשיא בבחירות 2020 אל מול אלו שנעשו בשנת 2016, כ-18.37% ממדגם המחוזות העשירים באמריקה הדגימו עלייה בשיעור התמיכה היחסית למחוז הנתון בטרמפ.

בארבעה מחוזות התהפכה ההצבעה ואלה עברו מידי של טראמפ לידי של בידן. פירוט המחוזות: אריזונה (Maricopa County), שהפכה צד לדמוקרטים גם ברמת המדינה ובזכות כמה אלפי קולות בודדים, כאשר נרשמת ירידה של 1.1% בשיעור התמיכה בטרומפ; במדינת אילינוי (Kendall County), שהפכה צד במדינה שהייתה דמוקרטית ב-2016 ונשארה כזו גם בבחירות הללו, נרשמה ירידה של 1.5% במחוז; בקנזס (Johnson County) – מדינה שהייתה רפובליקנית ב-2016 ונשארה כזו בשנת 2020 – נרשמה ירידה של 2.9% במחוז; ולבסוף במדינת ניוהמפשייר (Rockingham County) שהייתה דמוקרטית ב-2016 ונשארה כזו גם בבחירות 2020 נרשמה ירידה של 1.5% במחוז.

בסך הכל רשם הנשיא טראמפ ירידה ממוצעת של 4.08% בכמות המצביעים לו במערכת הבחירות של 2020 במחוזות הכי עשירים במדינות ארה"ב, ביחס למה שהצביעו עבורו בשנת 2016.

ניתוח ממצאי המחוזות הממוצעים באמריקה

מעיון ב-49 המחוזות הממוצעים בארה"ב עולה כי הנשיא טראמפ הצליח להגדיל מספרית את כמות המצביעים לו מבחירות 2016 לאלו של שנת 2020 ברוב המכריע של המחוזות הממוצעים במדינות האיחוד (למעט במחוז Hampshire County שבמסצ'וסטס, ששם התמיכה בקולות ירדה בו, אם כי נותרו לספור עוד אלפי קולות, וההפרש ביחס הוא כמה מאות קולות כדי להגדיל את המספר המוחלט של הקולות ביחס ל-2016). טראמפ הגדיל את התמיכה בו ב-33 מחוזות. במחוז אחד נרשם תיקו וב-15 מחוזות נרשמה ירידה בתמיכה היחסית של הנשיא טראמפ ביחס לבחירות 2016.

מדובר בסך כולל של 30.61% מסך המדגם של המחוזות הממוצעים באיחוד, שבהם טראמפ ירד בשיעור התמיכה בו בבחירות 2020 ביחס לבחירות של 2016, ביחס לעלייה בשיעור התמיכה בנשיא בבחירות 2020 אל מול אלו שנעשו בשנת 2016, ובשיעור של 67.34% ממדגם המחוזות הממוצעים באמריקה.

הנתון המעניין בהקשר למחוזות החצוינים של אמריקה מגלה שב-"טופ" 6 המחוזות הממוצעים באמריקה, מבחינת כושר ההשתכרות, בחמישה מחוזות נרשמה ירידה בתמיכה בטרומפ לעומת מחוז אחד בלבד שבו נרשמה עלייה, מה שמראה שככל שמתקרבים לרמות השכר השנתיות של \$70,000, קיימת "התיישרות" לטובת המחוזות העשירים במדינה.

טבלה 3: ניתוח המחוזות העשירים בקבוצת המחוזות הממוצעים באמריקה

מדינה	מחוז	קולות 2016	אחוזים מהצבעה	קולות 2020	אחוזים מהצבעה	שינוי	שכר ממוצע
וירג'יניה	Roanoke County	34,268	60%	30,857	61.5%	-1.5%	\$68,734
ניוהמפשייר	Strafford County	30,489	42%	29,072	42.8%	-0.8%	\$69,919
קונטיקט	Hartford County	159,370	97%	147,912	37.1%	-1.1%	\$73,037
מסצ'וסטס	Hampshire County	21,807	92%	22,089	26.8%	-0.8%	\$74,456
הוואי	Kauai County	11,582	95%	7,574	28.8%	6.2%	\$73,981
מרילנד	Baltimore County	146,172	94%	131,009	39.1%	-3.1%	\$75,836

בארבעה מחוזות מתוך אותם 15 שבהן הודגמה ירידה בתמיכה היחסית, אף נרשם היפוך מתמיכה במועמד המפלגה הרפובליקנית לזו הדמוקרטית. מדובר במחוזות Tippecanoe County של מדינת אינדיאנה, שהייתה ונשארה מדינה רפובליקנית, אך במחוז נרשמה ירידה של 1.6%. מדינת מיין, שהייתה דמוקרטית ונשארה כזו ב-2020, רשמה ירידה של 0.1% במחוז Kennebec County, שהספיקה כדי להפוך את המחוז לדמוקרטי. במדינת אורגון, Marion County, נרשמה ירידה של 1% תמיכה בנשיא טראמפ

ביחס לזו שקיבל בשנת 2016, עובדה שהביאה להעברת השרביט במחוז לידי המועמד בידן. לבסוף, מחוז Kent County שבמדינת רוד-איילנד החליף צדדים אחרי שבהשוואה לשנת 2016, קיבל הנשיא טראמפ פחות תמיכה בשיעור של 1.8% לזו שקיבל ב-2020.

טבלה 4: מחוזות ממוצעים במדינה

שם המדינה	שם המחוז ממוצע במדינה	הצבעה לטראמפ 2020	אחוז מהקולות	הצבעה לטראמפ 2016	אחוז מהקולות	פרש בקבוצות	שחורים מאוכלוסייה לבנים	ניטיב אמריקאן	איטלים	היספנים	הכנסה במחוז	הכנסה במדינה
אלבאמה	Cleburne County	6,472	90%	5,738	87.80%	2.20%	92.80%	0.50%	0.20%	2.60%	\$46,472	\$46,495
ארזונה	Pima County	270,758	40%	147,019	40.80%	-0.80%	51.20%	0.20%	3.30%	4.40%	\$53,510	\$53,395
ארקנסו	Arkansas County	3,825	68%	3,825	61.60%	6.40%	69.10%	0.80%	0.80%	3.40%	\$43,813	\$43,887
קליפורניה	Riverside County	442,462	45%	309,514	45.30%	-0.30%	34.10%	0.40%	7.20%	50.00%	\$67,169	\$66,793
קולורדו	La Plata County	14,233	40%	12,471	40.60%	-0.60%	78.30%	7.70%	0.70%	12.80%	\$65,458	\$66,219
קונטיקט	Hartford County	159,370	36%	147,912	37.10%	-1.10%	59.90%	0.60%	6.10%	18.80%	\$73,781	\$73,037
דלוואר	Sussex County	71,230	55%	62,607	59.20%	-4.20%	75.40%	0.20%	1.40%	9.30%	\$59,821	\$59,821
פלורידה	Volusia County	173,821	57%	142,763	54.80%	2.20%	70.60%	0.10%	2.00%	15.00%	\$50,883	\$50,285
ג'ורג'יה	Carroll County	37,476	69%	29,983	68.50%	0.50%	88.30%	0.10%	2.10%	3.90%	\$52,977	\$52,502
הוואי	Kauai County	11,582	35%	7,574	28.80%	6.20%	33.00%	9.10%	31.00%	11.40%	\$74,923	\$73,981
אידוהו	Bingham County	15,265	76%	10,907	65.60%	10.50%	73.90%	2%	1.00%	17.90%	\$50,985	\$50,941
אילינוי	Tazewell County	38,620	62%	38,620	61.00%	1%	93.70%	0.30%	0.90%	2.50%	\$61,229	\$60,773
אנדיאנה	Tippecanoe County	34,581	48%	30,711	49.60%	-1.60%	74.80%	0.20%	8.80%	8.70%	\$52,182	\$52,289
איווה	Monroe County	2,635	73%	2,635	68.50%	4.50%	94.80%	0.80%	0%	2.70%	\$56,570	\$56,541
קנטקי	Thomas County	3,106	82%	2,832	81.30%	0.70%	88.90%	1.10%	0.80%	7.50%	\$55,477	\$55,345
קנטאקי	Montgomery County	8,993	70%	7,856	68.60%	1.40%	92.80%	0.10%	0.50%	2.80%	\$46,535	\$46,629
לואיזיאנה	Pointe Coupee Parish	7,503	71%	6,789	57.70%	13.30%	60.40%	0.30%	0.30%	2.80%	\$46,710	\$46,603
מין	Kennebec County	31,753	48%	31,753	48.10%	-0.10%	94.40%	0.60%	1%	1.70%	\$53,024	\$52,148
מרילנד	Baltimore County	131,009	36%	131,009	39.10%	-3.10%	55.80%	0.10%	6.30%	5.80%	\$78,916	\$75,836
מסצ'וסטס	Hampshire County	22,089	26%	22,089	26.80%	-0.80%	83.30%	0.30%	5.70%	5.90%	\$74,167	\$74,456
משגן	St. Joseph County	14,886	65%	14,886	62.60%	2.40%	86.30%	1.20%	0.80%	4.10%	\$52,688	\$52,689
מיניסוטה	Steele County	11,198	60%	11,198	58.80%	1.20%	85.80%	0.50%	1.10%	8.20%	\$65,699	\$65,323
מיסיסיפי	Greene County	4,309	82%	4,309	80.90%	1.10%	72.20%	0.20%	0.20%	1.20%	\$42,009	\$42,022
מיזורי	Daviess County	3,077	79%	2,763	74.90%	4.10%	96.00%	0.50%	0.30%	1.40%	\$51,542	\$51,255
מונטנה	Treasure County	350	81%	350	79.20%	1.80%	90.20%	3.00%	1.00%	4.20%	\$50,801	\$50,774
נברסקה	Fillmore County	2,100	75%	2,100	72.90%	2.10%	93.30%	1.00%	0.70%	3.90%	\$56,675	\$56,697
נבאדה	Lincoln County	1,671	84%	1,671	78.40%	6.60%	84.50%	1.90%	0.70%	7.80%	\$55,434	\$55,504
ניו המפשייר	Strafford County	29,072	42%	29,072	42.80%	-0.80%	90.20%	1.40%	3.70%	2.80%	\$71,305	\$69,919
ניו ג'ורג'יה	Warren County	29,393	57%	29,393	60.70%	-3.70%	80.40%	0.10%	2.90%	10.20%	\$76,475	\$77,571
ניו מקסיקו	San Juan County	27,879	63%	27,879	60.60%	2.40%	37.50%	41.60%	0.10%	20.60%	\$46,718	\$46,578
ניו יורק	Ontario County	24,343	54%	24,343	51.10%	2.90%	89.50%	0.40%	1.40%	5.10%	\$62,765	\$62,930
צ'קוויילנד	Person County	11,116	60%	11,116	57.60%	2.40%	66.30%	0.90%	0.40%	4.50%	\$50,320	\$50,149
צ'דקוטה	Richland County	4,759	65%	4,759	63.80%	1.20%	90.50%	3.10%	0.60%	3.60%	\$61,285	\$61,174
אורגון	Stark County	96,345	58%	96,345	56.40%	1.40%	86.20%	0.30%	0.30%	2.20%	\$52,407	\$52,310
אקלהומה	Custer County	7,818	75%	7,818	74.20%	0.80%	67.50%	8.00%	1.30%	18.90%	\$49,767	\$49,577
אורגון	Marion County	54,336	48%	54,336	49.00%	-1%	64.70%	2.60%	2.50%	27.20%	\$56,119	\$56,408
פינסלבינה	Snyder County	11,710	73%	11,710	71.70%	1.30%	94.90%	0.20%	0.70%	2.20%	\$56,951	\$56,991
רוד איילנד	Kent County	38,141	46%	38,141	47.80%	-1.80%	87.40%	0.50%	2.90%	5.70%	\$61,043	\$69,089
ד. קוהלינה	Pickens County	36,096	75%	36,096	73.90%	1.10%	85.20%	0.40%	2.00%	3.90%	\$48,781	\$48,794
ד. דקוטה	Aurora County, SD	974	75%	974	69.20%	5.80%	87.80%	2.90%	0.70%	7.20%	\$54,126	\$54,434
טנסי	Humphreys County	4,928	74%	4,928	69.00%	5%	92.30%	0.60%	0.50%	2.60%	\$48,708	\$48,056
טקסס	Sherman County	807	89%	807	86.50%	2.50%	52.90%	1.30%	0.80%	44.20%	\$57,051	\$57,052
יטה	Juab County	2,759	87%	2,759	67.70%	0.60%	91.10%	1.20%	0.40%	5.80%	\$65,325	\$65,379
רומונט	Windsor County	8,604	30%	8,604	30.90%	-0.90%	94.30%	0.30%	1.00%	1.80%	\$57,808	\$57,438
וירג'יניה	Roanoke County	30,857	60%	30,857	61.50%	-1.50%	85.20%	3.50%	3.30%	3.30%	\$68,766	\$68,734
ווינגטון	Island County	18,259	43%	18,259	43.00%	0%	78.50%	1.10%	5.10%	8.20%	\$66,174	\$65,987
מ. ווה'ינה	Hampshire County	6,646	80%	6,646	77.70%	2.30%	95.60%	0.20%	0.30%	1.50%	\$44,061	\$44,442
וויסקונסין	Lincoln County	8,400	61%	8,400	57.70%	3.30%	95.20%	0.60%	0.60%	1.70%	\$56,759	\$56,645
וויאמינג	Carbon County	5,014	75%	4,409	71.10%	3.90%	76.90%	1.20%	1.80%	18.50%	\$60,938	\$61,773

בסך הכל רשם הנשיא טראמפ עלייה ממוצעת של 2.09% בכמות המצביעים לו בבחירות 2020 במחוזות הממוצעים במדינות ארה"ב, ביחס למה שהצביעו עבורו בשנת 2016.

ניתוח ממצאי המחוזות העניים באמריקה

הנשיא טראמפ מצליח ברוב המכריע של המחוזות העניים באיחוד לקצור עלייה מסחררת בתמיכה בו ביחס לבחירות של שנת 2016. ב-40 מחוזות מתוך ה-49 שנדגמו, נרשמה עלייה בתמיכה ביחס לבחירות שנעשו בשנת 2016. בשני מחוזות נרשם שוויון, בשישה מחוזות נרשמה נסיגה יחסית בתמיכה בו לעומת 2016 ומדינת קליפורניה, בה הכתונים משקפים רק 42% מהקולות שנספרו עד כה, לא הוכללה בתוצאות הסופיות של המדגם.

בסך הכל, ב-12.5% מהמחוזות העניים ביותר באמריקה נרשמה נסיגה בתמיכה בנשיא. לעומת זאת, ב-83.33% מהמחוזות העניים במדינות האיחוד הודגמה עלייה במספר התומכים ביחס לאלו שהצביעו

עבור טראמפ בבחירות 2016, וב-4.16% הודגם שוויון. באף אחד מכל המחוזות העניים שהודגמו במדגם לא נרשם שינוי בהפסד המחוז למועמד בידן.

טבלה 5: מחוזות עניים במדינה

שם המדינה	שם המחוז העני במדינה	הצבעה לטראמפ 2020	אחוז מהקולות	הצבעה לטראמפ 2016	אחוז מהקולות	הפרש בנקודות	שחורים מאוכלוסי	לבנים	נייטיב אמריקא	היספנים	ממוצע הכנס
אלבאמה	Sumter	1598	25.50%	1,581	24.70%	0.80%	71%	25.60%	0.00%	1.20%	\$21,663
אריזונה	Apache County	11442	32.50%	8240	30%	2.50%	0.60%	22.30%	75.00%	6.60%	\$32,360
ארקנסו	Phillips County	2417	38.70%	2446	35%	3.70%	62.30%	35.40%	0.40%	2.00%	\$26,652
קליפורניה	Lake County	3,955	36%	10,599	43%		2.10%	68.90%	1.10%	22%	\$40,446
קולורדו	Otero County	5756	60%	2988	59.30%	0.70%	1.70%	53.60%	0.20%	42.20%	\$35,051
קונטיקט	Windham County	29,141	52%	25,738	50.80%	1.20%	3.20%	82.00%	0.10%	12.40%	\$62,553
דלוור	Kent County	41,009	47%	36,989	49.80%	-2.80%	27.30%	60.40%		7.40%	\$57,647
פלורידה	Madison County	5576	59%	4851	57%	2%	37.80%	54.60%	0.32%	5.70%	\$31,816
ג'ורג'יה	Telfair County	2825	65%	2,449	64.50%	0.50%	36.00%	49.00%		15.00%	\$28,044
הוואי	Hawaii County	26851	31%	17,209	27.10%	3.90%	0.80%	30.20%	0.40%	12.90%	\$56,395
אידהו	Madison County	13559	79%	8,941	57%	22%	0.80%	88.20%	0.33%	7.80%	\$33,620
אילינוי	Alexander County	1486	57%	1,496	53%	4%	31.80%	63.70%	0.30%	1.90%	\$31,014
אינדיאנה	Crawford County	3499	70%	3,013	65.60%	4.40%	2%	94.60%		1.40%	\$40,067
איווה	Appanoose County	4512	69%	4,031	66.10%	2.90%	0.90%	94.60%		2.20%	\$40,377
קנטקי	Crawford County	9752	60%	8,394	58.30%	1.70%	1.83%	93.29%	0.94%		\$38,017
קנטאקי	McCreary County	5664	88%	20,774	66.40%	21.60%	5.30%	89.20%	0.10%	2.70%	\$19,264
לואיזיאנה	Claiborne Parish	5790	57%	3,585	55.80%	1.20%	51.80%	44.80%		1.60%	\$26,877
מין	Piscataquis County	5703	62%	5,403	59.10%	2.90%	0.60%	94.70%	0.52%	1.50%	\$38,797
מרילנד	Allegany County	20886	69%	20,025	72.00%	-3	5.35%	93.02%	0.15%	0.76%	\$42,771
מסצ'וסטס	Hampden County	84,231	41%	78,230	39.10%	1.90%	10.90%	61.40%	0.80%	26.30%	\$52,205
מישגן	Lake County	3946	62%	3,159	59.30%	2.70%	8.00%	86.00%	1.01%	2.50%	\$32,309
מיניסוטה	Mahnomen County	1143	50%	991	47.80%	2.20%	0.70%	44.90%	43.70%	4.30%	\$42,439
מיסיסיפי	Holmes County	1196	18%	1,151	16.30%	1.70%	83.10%	15.20%		1.20%	\$20,330
מיזורי	Shannon County	3164	81%	2,966	76.00%	5%	0.50%	93.50%	1.40%	2%	\$31,202
מונטנה	Blaine County	1469	47%	1,259	47.60%	-0.60%	1.20%	89%	5.40%	3.70%	\$35,506
נברסקה	Sheridan County	2292	86%	2,192	85.50%	0.40%	0.40%	80.70%	11.10%	6.10%	\$41,209
נבאדה	Nye County	17,528	69%	13,320	68.00%	1%	3.70%	75.10%	1.90%	15.30%	\$44,225
ניו המפשייר	Coos County	8,617	53%	7,951	52.00%	1%	0.91%	94.80%	0.50%	1.90%	\$45,386
ניו ג'רזי	Cumberland County	28,952	46%	24,213	45.70%	0.30%	15.10%	45%		21%	\$50,000
ניו מקסיקו	Quay County	2634	68%	2,208	61.90%	6.10%	2.30%	48.90%	1.27%	46.00%	\$26,663
ניו יורק	Bronx County	55849	17%	34,424	9.60%	7.40%	35.40%	9.00%		48.38%	\$36,593
צ'רוליינה	Bertie County	3817	39%	3,476	37.10%	1.90%	61.10%	34.70%	0.70%	2.40%	\$31,287
צ'רוליינה	Rolette County	1257	33%	1,210	33.00%	0		17.90%	78.00%	2.10%	\$36,170
אוהיו	Adams County	9870	81%	8,445	76.30%	4.70%	0.50%	96.20%	0.60%	1.00%	\$36,320
אוקלהומה	Choctaw County	4698	81%	4,202	77.50%	3.50%	10.60%	60.40%	18.50%	4.80%	\$30,298
אורגון	Malheur County	8187	69%	7,141	71.80%	-2.80%	1.70%	60.10%	2.00%	34.60%	\$37,112
פינסלביניה	Forest County	1864	71%	1,680	70.10%	0.90%	21.00%	71.60%	0.60%	6.80%	\$37,106
רוז' איילנד	Providence County	102546	38%	90,321	37.30%	0.70%	8.61%	60.10%		13.40%	\$52,530
ד'רוליינה	Allendale County	835	23%	788	22.00%	1%	73%	22.30%	0.9%	3.70%	\$23,331
טנסי	Mellette County	449	58%	402	58.90%	-0.90%	0.30%	36.50%	55.20%	3.50%	\$31,165
טקסס	Scott County	8044	88%	6,044	84.90%	3.10%	0.30%	97.00%		1.10%	\$31,875
יוטה	Starr County	8244	47%	2,218	19.00%	28%	0.40%	3.30%	0.40%	96.40%	\$27,133
רומניוט	Wayne County	1229	76%	959	68.00%	8%	0.50%	89.90%	1.20%	7%	\$42,444
ויג'יניה	Essex County	1773	56%	1,506	55.70%	0.30%	0.60%	95.10%	0.60%	1.50%	\$38,767
ווישינגטון	Buchanan County	8311	84%	7,292	79.10%	4.90%	3.40%	94.60%	0.20%	0.90%	\$30,828
מ. וורג'יניה	Pacific County	6930	50%	5,338	50.00%	0.00%	1.10%	81.70%	2.80%	10.10%	\$39,895
וויסקונסין	McDowell County	5148	79%	4,614	74.70%	4.30%	8.20%	88.70%	0.20%	1.40%	\$25,595
וויאמינג	Menominee County	278	18%	269	21.00%	-3%	0.07%	12.30%	82.00%	6.70%	\$38,080
	Albany County	8579	46%	7,601	46.30%	-0.30%	2%	81.90%	1.10%	9.70%	\$45,816

בסך הכל רשם הנשיא טראמפ עלייה ממוצעת של 3.16% בכמות המצביעים לו במערכת הבחירות של 2020 במחוזות הכי עניים במדינות ארה"ב, ביחס למה שהצביעו עבורו בשנת 2016.

נתון חשוב להדגשה הוא כי במחוזות העניים, ובניגוד למחוזות הממוצעים והעשירים באמריקה, קיימים מחוזות עם רוב מובהק לאוכלוסיות מיעוטיות (שאינן לבנות). מבט קרוב יותר על אותם מחוזות, בהם קיים תמהיל שונה מאלה הקיימים במחוזות הממוצעים והעשירים, שבהם יש לפחות מעל שליש (33%) במחוז מאותו הגזע האמור, מלמד אותנו את הנתונים הבאים:

הקול הלטינו-היספני

ההנתונים על דפוסי ההצבעה של הקול הלטינו-היספני, הם אולי הסיפור על נושא הטיעון של הבחירה הגזעית באמריקה. בארבעת המחוזות בהם יש מעל 40% היספנים ועד 96.4%, הודגמה עלייה בתמיכה בטרמפ. אם לוקחים במיוחד את מחוז STARR הטקסני, הגובל עם מקסיקו ועם נושא הקמת החומה – שבו 96.4% מהמחוז היספנים וטרמפ צומח מ-19% מהקולות ל-47% מהקולות תוך הפרש של 28

נקודות – הרי שמדובר באמת בתופעה יוצאת דופן. לא פחות מרתק לבחון את העלייה בתמיכה בנשיא בעיר ניו יורק הדמוקרטית במחוז ברונקס, שם כמעט חצי מהתושבים הם היספנים, המדגימים עלייה של 7.4 נקודות בשיעור התמיכה בטרמפ ביחס לבחירות 2016. מעניין להתבונן גם במחוזות Otero County שבקולרדו וב־Quay County שבניו מקסיקו, שהם שני מחוזות רפובליקנים, במדינה דמוקרטית, שבה יש בסביבות 40% היספנים.

טבלה 6: ניתוח המחוזות עם הכמות ההיספאנים הגדולה בקטגוריה

שם המדינה	שם המחוז העני במדינה	הצבעה לטרמפ 2020	אחוז מהקולות הצבעה לטר	אחוז מהקולות הפרש בנקודות היספנים	ממוצע הכנסה
טקסס	Starr County	8244	47%	28%	\$27,133
ניו יורק	Bronx County	נספרו 55849 - 74%	17%	7.40%	\$36,593
ניו מקסיקו	Quay County	נספרו 2634 - 95%	68%	6.10%	\$26,663
קולורדו	Otero County	מתוך 5756 - 95%	60%	0.70%	\$35,051

הקול האפרו־אמריקאי

בתשעת המחוזות העניים באיחוד יש מנעד של מ־35% אפרו־אמריקאים עד כ־83%. בכל אותם תשעת המחוזות הודגמה עלייה בתמיכה בנשיא טראמפ בבחירות הללו ביחס לאלו שנעשו בשנת 2020. המחוזות הללו שייכים ל-7 מדינות שהצביעו טראמפ אל מול שתי מדינות שהצביעו עבור המועמד בידן. המחוז שרשם את העלייה הגדולה ביותר הוא מחוז ברונקס שבניו יורק, בו נפגשנו כבר במסגרת הקול הלטינו־היספאני. בסך הכול 84.02% ממחוז זה הם שחורים והיספאנים.

טבלה 7: ניתוח המחוזות עם הכמות האפרו־אמריקאים הגדולה בקטגוריה

שם המדינה	שם המחוז העני במדינה	הצבעה לטרמפ 2020	אחוז מהקולות הצבעה לטרמפ 2016	אחוז מהקולות הפרש בנקודות	שחורים מאוכלוסייה
מיסיסיפי	Holmes County	1196	18%	1.70%	83.10%
ד. קרולינה	Allendale County	835	23%	1%	73%
אלבאמה	Sumter	1598	25.50%	0.80%	71%
ארקנסו	Phillips County	2417	38.70%	3.70%	62.30%
צ. קרולינה	Bertie County	3817	39%	1.90%	61.10%
לואיזיאנה	Claiborne Parish	נספרו 5790 - 87%	57%	1.20%	51.80%
פלורידה	Madison County	5576	59%	2%	37.80%
ג'ורג'יה	Telfair County	2825	65%	0.50%	36.00%
ניו יורק	Bronx County	נספרו 55849 - 74%	17%	7.40%	35.40%

הקול הנייטיב־אמריקאי (אנדיאני)

בניגוד לגזעים הקודמים שנסקרו, בהקשר של הקול הנייטיב־אמריקאי (אינדיאנים) דווקא נרשמה יותר נסיגה מאשר עלייה במחוזות בהם יש יותר משליש התושבים. בשלושה מחוזות נרשמה ירידה, בשניים נרשמה עלייה ובאחד נרשם תיקו.

טבלה 8: ניתוח המחוזות עם הכמות הנייטיב אמריקאי/אינדיאנים הגדולה בקטגוריה

שם המדינה	שם המחוז העני במדינה	הצבעה לטרמפ 2020	אחוז מהקולות הצבעה לטרמפ 2016	אחוז מהקולות הפרש בנקודות נייטיב אמריקאי	ממוצע הכנסה
וויסקונסין	Menominee County	278	18%	-3%	\$38,080
אריזונה	Apache County	11442	32.50%	2.50%	\$32,360
ד. דקוטה	Mellette County	449	58%	-0.90%	\$31,165
צ. דקוטה	Rolette County	1257	33%	0	\$36,170
מונטנה	Blaine County	1469	47%	-0.60%	\$35,506
מיניסוטה	Mahnomen County	1143	50%	2.20%	\$42,439

דיון בממצאים

אור קולו (Kulu), שכתב מאמר מעניין תחת הכותרת "מדוע טראמפ לא נחלש מ־2016 ל־2020", מסכם ממש לפני סוף דבריו בציטוט של מחקר מאוניברסיטת בקורנינג: "ב־2016, מתוך למעלה מ־3,000 המחוזות בארה"ב הצביעו רק 470 להילארי קלינטון, אבל הם היוו 64% מהתל"ג. ב־2020 הצביעו לביידן כמעט אותו מספר מחוזות (רק 7 יותר) אבל הם כבר ייצגו 70% מהתל"ג".⁴³ ואם מסתכלים בנתונים עצמם, התמונה ברורה עוד יותר.

טבלה 9: התפלגות מעמדית על פי מחוזות⁴⁴

Year	Candidate	Counties won	Total votes	Aggregate share of US GDP
2016	Hillary Clinton	472	65,853,625	64%
	Donald Trump	2,584	62,985,106	36%
2020	Joe Biden	477	75,602,458	70%
	Donald Trump	2,497	71,216,709	29%

התמונה הזו, לאחר 4 שנים, המעידה ברמת המקרו על הגדלת הפערים בין מצביעי טראמפ 2016 למצביעי טראמפ 2020, היא בעצם נקודת המוצא לדיון בממצאים שנפרסו במאמר זה. הנתונים שהובאו במחקר זה, כמו נתונים נוספים שמצביעים על החלוקה המעמדית הדיכוטומית, מעידים יותר מכל, על האופן שבו הנשיא טראמפ בחר לבצע את "אסטרטגיית התקיפה" שלו, ללכד קהלים סביב מועמדותו, החל ממועמדותו בשנת 2016, דרך תקופת נשיאותו בארבע שנים בבית הלבן ועד מערכת הבחירות של 2020 עצמה, בה הודגמה העלייה בפופולריות שלו בקרב מעמד הנמוך־בינוני, במה שנראה כהתחלתו של מסע לשינוי הבסיס (BASE) של המפלגה הרפובליקנית. קנת' וורן (Warren) מתאר בספרו את תהליך האפיון מחדש של המפלגה הדמוקרטית, תחת הנהגתו של רוזוולט: "הפצעתו של FDR וקואליציית ה־New-Deal בבחירות של 1932, מסמנת אולי את ההיערכות הפוליטית המחודשת הכי משמעותית בהיסטוריה הפוליטית האמריקאית... שנות ה־30 אפשרו למפלגה הדמוקרטית לייצר קואליציה רחבה של אינטרסים, חלקם בעלי אג'נדות סותרות, שהצליחו להשפיע על הפוליטיקה האמריקאית עד שנות

⁴³ אור קולו, מדוע טראמפ לא נחלש מ־2016 ל־2020. 123kulu.com. 17 לנובמבר, 2020: <https://bit.ly/3oyhDXl>, [נדלה ב־ 26 לנובמבר, 2020].

⁴⁴ Mark Muro, Eli Byerly Duke, Yang You, and Robert Maxim, *Biden-voting counties equal 70% of America's economy. What does this mean for the nation's political-economic divide?*, brookings.edu, NOV 10, 2020. Available at: <https://www.brookings.edu/blog/the-avenue/2020/11/09/biden-voting-counties-equal-70-of-americas-economy-what-does-this-mean-for-the-nations-political-economic-divide>, [Accessed at November, 25, 2020].

ה־60 המאוחרות. ההיערכות הפוליטית מחדש הצליחה לאחד מנעד רחב של מיעוטים אתניים כמו אפרו־אמריקאים, יהודים וזהויות אתניות אחרות, לצד ארגוני עובדים, דרומיים ואלמנטים פרוגרסיבים מהמערב".⁴⁵

כעת, המשימה המונחת לפתחו של היורש/ת של הנשיא טראמפ (בכל שלא יהיה זה הוא שיוביל את הקמפיין ב־2024) תהיה להעצים את הקואליציה שנוצרה בתקופתו. קואליציה שבמסגרתה אותם אנשים "נשכחים" או "השקופים", ימשיכו להיות חלק משמעותי מסדר היום של מועמד המפלגה הרפובליקנית. ככל שההיסטוריה לימדה אותנו, הליך כזה – במסגרתו מחליפות קבוצות אתניות או מעמדיות את נאמנותן המפלגתית באופן גורף – הוא הליך של עשרות שנים וכמה וכמה מערכות בחירות.

ואולי גם בת קול חשובה צריכה לצאת מהבחירות הללו לקברניטי המפלגה הדמוקרטית, שבחרו בשנים האחרונות להתמקד באותה פוליטיקת זהויות מונוליטית, משל מוצאו הגזעי או האתני של אדם מחייב אותו להצביע לצד מסוים.

תומר פריסקו ורועי פלד, בטור הנושא את השם "פוליטיקת הזהויות כשלה שוב", מביאים דוגמה לכישלון התפיסה: "בליל הבחירות בארה"ב התאכזבו דמוקרטים רבים לגלות שפלורידה נצבעה באדום, לא מעט בזכות ההצבעה של אמריקאים ממוצא קובני לדונאלד טראמפ. לעיתונאית כלת פרס הפוליטר ניקול הנהג'ונס היה הסבר לתופעה המפתיעה. עם ההיספנים, צייצה בטוויטר, אומנם נמנו גם 'פורטוריקנים שחורים', אך גם 'קובנים לבנים'. כך, בן רגע, נהפכו הקובנים המכזבים ללבנים – כלומר לרעים" וממשיכים לכתח: "תיוג הקובנים כלבנים אינו אלא מאמץ גמלוני לשימור החלוקה הזהותנית שדרכה הנהג'ונס רואה את העולם: לבן=הגמוני ושלילי מטבעו; חום=שחור=מדוכא וחיובי מטבעו".⁴⁶

שגה מי שחשב ערב הבחירות כי יהיו אלו בחירות שנסובו סביב הנושא הגזעי. הטבלה כאן מסבירה בצורה הטובה ביותר מדוע לא ניתן לכנות את בחירות 2020 כבחירות המונעות על בסיס גזע.

בעולם שנחלק על בסיס דפוסי הצבעה גזעיים, ובמיוחד כאשר השיח היה כי אותם אלה שנפגעו לכאורה מהשיח הגזעי יפגעו בו בקלפי, עלייה שכזו בשיעורי ההצבעה – בכל המגזרים – לא הייתה יכולה להתקיים. אז נכון שגם בבחירות 2020 הגזע הדומיננטי ששלט בפסיפס המצביעים של טראמפ היה הלבן, אך בכל שאר החזיתות הגזעיות נרשמו עליות, כאשר החריגה מכולן, ללא ספק, היא זו של הצבעת הקול המוסלמי.

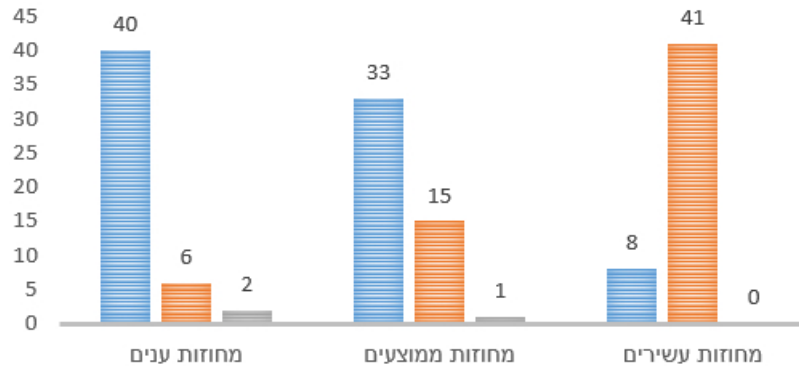
טבלה 10: השוואה של התפלגות הקול מבוסס מוצא/גזע לדונאלד טראמפ

מוצא/גזע	בחירות 2016	בחירות 2020	הפער באחוזים
מוסלמים	8%	35%	337%
אפרו־אמריקאים	8%	12%	50%
לטינו־היספני	28%	32%	14.29%
אסיאתי	18%	30%	66.67%
הודים	16%	28%	75%
לבנים	54%	58%	7.41%

45 Kenneth F. Warren, *Encyclopedia of U.S. campaigns, elections, and electoral behavior*, Los Angeles- CA, Sage, 2008.

46 תומר פריסקו, רועי פלד, לקחי טראמפ: פוליטיקת הזהויות כשלה שוב, 24 haaretz.co.il, לנובמבר, 2020. זמין בכתובת: <https://www.haaretz.co.il/opinions/premium-1.9326353>, [נדלה ב־26 לנובמבר, 2020].

במחקר הזה שנעשה, שכלל איסוף וסידור הנתונים על בסיס מעמדי באמריקה, ניתן היה לראות את הבולטות המשמעותית של התמיכה בכל אחת מהמדרגות המעמדיות, והשינוי של התמיכה בבחירות 2020 ביחס לבחירות 2016, ככל שמתניידים בסולם הדרגות החברתי.



איור 2: הצבעה מעמדית באמריקה – ניתוח מחוזות עניים-ממוצעים-עשירים בכל אחת ממדינות האיחוד

ההבדלים לגבי דפוסי ההצבעה המעמדיים, מתגלים באופן די ברור מהטבלה המצורפת, כאשר המחוזות העניים אל מול המחוזות העשירים הם בבחינת תמונת מראה הפוכה בדפוסי ההצבעה המעמדיים של ארה"ב במערכת הבחירות של 2020.

אודות המחבר

קובי ברדה הוא מלגאי של קתדרת חייקין לגאואסטרטגיה. עומד בראש "תוכנית גל" למנהיגות קהילתית בשערי מדע ומשפט. ברדה הוא דוקטורנט בחוג להיסטוריה כללית של אוניברסיטת חיפה, המתמחה בנושא היסטוריה פוליטית אמריקאית ומשלים את עבודת הדוקטורט המאפיינת את אופן הקמתה של השדולה האוונגליסטית למען היחסי ישראל-ארה"ב, לאחר שהשלים תזה מחקרית באוניברסיטת חיפה שאפיינה את הקמת שדולת איפא"ק.

דוא"ל: barda@mishpat.ac.il

twitter.com/kobbybarda

